

На правах рукописи

Кейта Мамаду

**РАЗРЕШЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ СПОРОВ В СОВРЕМЕННОМ
МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ**

**(НА ПРИМЕРЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО СПОРА МЕЖДУ
РЕСПУБЛИКОЙ МАЛИ И РЕСПУБЛИКОЙ БУРКИНА-ФАСО)**

Специальность 12.00.10 – Международное право. Европейское право

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2011

Работа выполнена на кафедре международного права юридического факультета Российского университета дружбы народов.

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Каламкарян Рубен Амаякович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Лабин Дмитрий Константинович,
профессор кафедры международного права
МГИМО(У)МИД России

кандидат юридических наук, доцент
Антропов Роман Александрович,
начальник кафедры гражданского права и
процесса ФГОУ ВПО Академии экономической
безопасности МВД России

Ведущая организация: **Московский городской университет
управления Правительства Москвы**

Защита диссертации состоится « 16 » февраля 2011 г. в 16 ч. 00 м. на заседании диссертационного совета ДМ 212.203.21 при Российском университете дружбы народов и Всероссийской академии внешней торговли по адресу: 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, ауд. 347.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Российского университета дружбы народов по адресу: 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, ауд. 347.

Автореферат разослан «___» января 2011 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент



Е.П. Ермакова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В настоящее время международные отношения характеризуются чрезвычайным разнообразием и сложностью. Перед человечеством стоит множество еще нерешенных проблем. Одной из таких проблем являются разного рода территориальные споры, которые зачастую выливаются в ожесточенные вооруженные конфликты, уносящие десятки и сотни тысяч человеческих жизней, не говоря уже о разрушенных городах, коммуникациях и других ресурсах. В основе этих споров и конфликтов лежит множество причин как субъективных, так и объективных.

Стабильность развития мирового сообщества непрерывно подрывается чередой международных конфликтов, значительное число которых относится к категории территориальных споров. Последствия подобных международных разногласий часто выходят за пределы взаимоотношений спорящих сторон, в конфликт оказываются втянуты государства, первоначально не имевшие заинтересованности в исходе дела, формируя ситуации, угрожающие перерасти в глобальный международный кризис. Территориальные вопросы в той или иной степени лежали в основе большинства крупнейших вооруженных конфликтов.

Африканский континент в этом отношении представляет собой яркое этому подтверждение. С 1970 г. в Африке зарегистрировано свыше 30 войн. Многие из них в известной степени являются межгосударственными. В результате этих войн сотни тысяч людей погибли или исчезли бесследно, а миллионы стали беженцами, невозвращенцами и перемещенными лицами¹.

Это объективно обусловлено различием интересов заинтересованных стран в политической, экономической и других областях, связанным с их колониальным прошлым, неколониальным воздействием или субъективными факторами исторического и психологического порядка с различной степенью воздействия каждого из них. Неблагоприятное сочетание этих условий

¹ См.: UN Doc. A/52/871 S/1998/318. P. 3.

зачастую приводит к перерастанию спора в конфликт различной степени интенсивности, вплоть до применения вооруженной силы².

Территориальные споры и конфликты между африканскими государствами часто вызваны тем, что границы государств в большинстве случаев не совпадают с границами расселения племен и народностей. Это последствия Берлинской конференции 1885 г., когда колониальные державы осуществили раздел Африки на территориальные единицы.

В 60-е годы молодые независимые государства, освободившиеся от колониальной зависимости унаследовали колониальные границы, которые, как показало время, будучи наследием колониального строя, создали неразрешимые проблемы, связанные угрозой национальной целостности, национальному единству этих государств³. Таким образом, территории, унаследованные африканскими режимами-преемниками, с практической точки зрения представляют собой нечто в виде мозаики или лоскутного одеяла⁴.

На всей территории Африки наблюдается расхождение между установленными постколониальными государственными границами и пределами расселения этнических человеческих групп.

Так, одна часть племени эве живет в Гане, другая — в Того. Племя масай – в Кении и Танганьике. Племя уолов – в Сенегале и Гамбии. Многомиллионный народ мандиго оказался разделенным в рамках установленных границ Сенегала, Гвинеи-Биссау, Республики Мали, Кот-д'Ивуара, Гамбии, Сьерра-Леоне, Гвинеи-Биссау и Либерии⁵.

Существующие границы африканских государств, навязанные колонизаторами, произвольны и несправедливы в своем абсолютном значении. Поэтому в некоторых территориальных спорах, наряду с обычными

² См.: *Карташкин В.А.* Территориальные проблемы развивающихся стран. М., 1965. С. 55; см. также *Актуальные проблемы межафриканских отношений.* М., 1983. С. 19-21.

³ См.: UN Doc. A/52/871 - S/1998/318. P. 4.

⁴ См.: *Этигер Я.Я.* Межгосударственные отношения в Африке. М., 1981. С. 89.

⁵ См.: *Аваков ММ.* Правопреемство освободившихся государств. М., 1985. С. 56.

спорными правоотношениями, возникает вопрос о правовом статусе территорий, по поводу которых идет спор.

В свое время в политической жизни Африки проявилась тенденция к сохранению стабильности существующих границ. Определенное влияние на этот процесс оказал известный из практики латиноамериканских государств принцип *uti possidetis* (лат. — владей, чем владеешь) – формула, означающая установление государственных границ по административным границам бывших колоний.

Часть пограничных и территориальных разногласий в Африке, доставшихся в наследство от колониального прошлого, была урегулирована африканскими государствами, но некоторые остались неразрешенными до сих пор. Так, между Камеруном и Нигерией существует спор относительно разграничения акватории р. Кросс и прилегающего территориального моря. Государства Малави и Танзания имеют разногласия о границах расположенного между ними озера Ньяса. Танзания считает, что линией границы является срединная линия озера, в то время как Малави в 1967 г. своим законодательством переименовал озеро Ньяса в озеро Малави.

В ряде случаев, после достижения независимости африканскими государствами, метрополии оставили за собой некоторые острова. В настоящее время африканские государства считают, что эти острова, которые расположены вблизи африканского континента, должны быть им возвращены. В частности, такие претензии выразил Маврикий в отношении остающегося во французском владении небольшого острова в Индийском океане, который официально был открыт французом Троленом в 1967 г. и с тех пор носит его имя.

Довольно часто в урегулировании подобных спорных вопросов принимает участие Африканский Союз (до 2002 года - Организация Африканского Единства - ОАЕ). Так, ОАЕ проявила интерес в отношении правового положения «французской заморской территории» Реюньон. Весной 1978 г. ОАЕ приняла решение образовать международный комитет для

рассмотрения этого вопроса. Франция, — в свою очередь, — посчитала такую позицию вмешательством в свои внутренние дела.

ОАЕ также проявляла озабоченность правовым положением Канарских островов. Так, весной 1979 г. Комитет Освобождения ОАЕ принял резолюцию о необходимости направить Испании меморандум с требованием разрешить специальной делегации ОАЕ посетить Канарские острова, в результате которой Комитет высказался за включение вопроса о Канарских островах в повестку дня Комитета ООН по деколонизации. Сессия Совета Министров ОАЕ одобрила эту резолюцию и рекомендовала ее Ассамблее глав государств и правительств. Испания протестовала против этого решения, расценивая эту резолюцию как вмешательство во внутренние дела.

Помимо территориальных споров и претензий, на Африканском континенте существует множество иных пограничных проблем. Существует много случаев, когда граница между некоторыми странами, должна проходить по реке, положение линии границы вообще не установлено, ни по тальвегу, ни по срединной линии (примеры: Бенин — Нигер, Кот д'Ивуар — Заир, Конго — Заир).

Более чем в двух десятков случаев линия границы требует уточнения на отдельных участках. В ряде мест необходимо уточнение пограничных линий на стыке трех границ. Некоторые границы и отдельные участки вообще не демаркировались. На некоторых требуется более точная демаркация или редемаркация.

Исходя из нерешенных территориальных проблем на африканском континенте анализ и изучение истории происхождения территориального спора между Мали и Буркина-Фасо, а также исследование комплекса международно правовых проблем и отдельных принципов, связанных с мирным урегулированием данного и других существующих территориальных споров между африканскими государствами, обуславливает актуальность темы исследуемой проблематики.

Степень научной разработанности темы. Тема диссертационного исследования носит комплексный и многоплановый характер, что предопределило необходимость изучения и сопоставления обширного материала как нормативного, так доктринального характера.

Международно-правовая регламентация форм урегулирования территориальных споров осуществляется нормами различных отраслей и институтов международного права. Комплексный анализ вопросов разрешения территориальных споров в аспекте сопоставления форм их урегулирования основывается на различных направлениях научных исследований.

Особо следует отметить опубликованную в 1982 году монографию, посвященную непосредственно проблеме решения территориальных споров в различных ее аспектах, - книгу Б.М. Клименко «Мирное решение территориальных споров».

Комплексный характер работы обусловил необходимость обращения к работам авторов, раскрывающих общие вопросы международного права и средств разрешения международных споров, - публикации И. П. Блищенко, А.М. Ладыженского, Д.Б. Левина, Э.А. Пушмина и др.

Деятельность международных судов, среди которых особое место занимает функционирование Международного Суда ООН, в процессе разрешения международных споров в целом рассматривается в трудах таких ученых, как В.С. Верещетин, Р.А. Каламкарян, Ф.И. Кожевников, С.Б. Крылов, Г.В. Шармазанашвили, Г.Г. Шинкарецкая, М.Л. Энтин и др.

Вопросы международно-правового статуса территории, а также отдельных видов и конкретных территориальных споров рассмотрены К.А. Аджаровым, С.Н. Бабуриным, Ю.Г. Барсеговым, И.П. Блищенко, А.Н. Вылегжаниным, Г.П. Жуковым, В. А. Карташкиным, М.Н. Копыловым, С.В.Молодцовым, К.В. Тимохиным, О.Н. Хлестовым и др. Проблемы территориального урегулирования нашли свое отражение в диссертациях, защищенных в последние годы отечественными и зарубежными

специалистами: Г. Абади, О. Айолла, Д.С. Власовым, Е.Ю. Ганцкой, СВ. Гузеем, Л. Коче, Р.Ф. Мамедовым, В.Б. Чамаровым, Н. Чжун и др.

Исследование проведено на основе изучения и анализа работ таких известных ученых, как: А.Х. Абашидзе, М.М. Авакова, Э.Х. Арачега, К.А. Бекаяшева, Н.Т. Блатовой, Д.И. Бараташвили, Я. Броунли, А.А. Громыко, А.Я. Капустина, Ф.Н. Ковалева, Ф.И. Кожевникова, Ю.М. Колосова, М.И. Лазарева, Д.Б. Левина, Л.А. Моджорян, СВ. Молодцова, Л. Оппенгейма, Г.Б. Старушенко, А.Н. Талалаева, Р.А. Тузмухамедова, Дж. Уодие, Д.И. Фельдмана, Н.А. Ушакова, В.П. Шатрова и многих других.

Также при написании диссертации были использованы монографии и научные статьи таких зарубежных специалистов по международному праву как: П. Хассон, С. Шарма, Б. Аудит, А. Реноф, С. Джаксон, Л. Кафлиш, Б. Колсон и многих других.

Объектом исследования являются международные отношения, возникающие между субъектами международного права в процессе разрешения территориальных споров различными международными судебными учреждениями.

Предмет исследования составляют территориальные споры в Африке и деятельность различных международных организаций (ООН, ОАЕ и Африканского Союза) и международных судебных учреждений (Международного Суда ООН) по разрешению этих споров в свете действующих норм и принципов международного публичного права.

Цели и задачи исследования. Основной целью диссертации является международно-правовой анализ территориального спора между Республикой Мали и Республикой Буркина-Фасо, осуществленный на основе действующих международно-правовых актов как универсальных, так и региональных, а также средств мирного урегулирования территориальных споров вообще, что, в свою очередь, обусловило постановку следующих **задач**:

- дать определение понятия территориального спора в международном праве в целом;

- раскрыть содержание территориальных споров в Африке, проанализировав объективные и субъективные причины и предпосылки, предшествовавшие их возникновению;
- проанализировать международно-правовые основы урегулирования территориальных споров в Африке с учетом общепризнанного принципа самоопределения народов, роли и места Международного Суда ООН как главного судебного органа, а также международно-правового опыта Африканского Союза при урегулировании международных споров, основываясь на принципе *uti possidetis*;
- раскрыть основные причины территориального спора между Республикой Мали и Республикой Буркина-Фасо.

Нормативная основа исследования. Нормативную основу настоящего исследования формируют несколько групп источников: международные соглашения как универсального, так и регионального и двустороннего характера; решения международных судебных органов; национальное законодательство государств. В работе использованы международные универсальные и региональные договоры, такие как Устав ООН, Устав ОАЕ, Африканская хартия прав человека и народов 1981 г., Заключительный акт Сопредседательства по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975 г. (Хельсинский Акт); международные пакты о правах человека 1966 г., Хартия об экономических правах и обязанностях государств 1974 г., Декларация о предоставлении независимости колониальными странами 1960 г. и многие другие.

Методологическую основу диссертационного исследования составили общенаучные методы (диалектический, формально-логический, структурно-функциональный, анализа, синтеза, дедукции, индукции) и специальные (историко-правовой, сравнительно-правовой) методы познания. Также использовался метод моделирования и научного прогнозирования.

Научная новизна исследования связана с важностью вопросов международно-правового сотрудничества в сфере разрешения

межгосударственных территориальных споров, являющихся важной составляющей проблемы обеспечения всеобъемлющей системы международной безопасности.

В представленной диссертации впервые предпринимается попытка комплексного и всестороннего исследования системы мирных средств разрешения международных территориальных споров в Африке.

В научный оборот отечественной юридической литературы впервые введен ряд международно-правовых источников и проанализированы решения международных судебных учреждений по международным территориальным спорам.

Новизна диссертации состоит также в сформулированных автором следующих **положениях и практических предложениях, выносимых на защиту:**

1. Под понятием территориального спора между государствами имеется в виду спор, возникающий по поводу определенной части территории, которая в момент возникновения спора находится под юрисдикцией одного из этих государств и на которую претендует другое государство, исходя из различных соображений и аргументов. В процессе исследования установлено, что территориальные споры чреваты опасными вооруженными конфликтами. В связи с этим возникает необходимость решать подобные вопросы на самом начальном этапе их возникновения, строго придерживаясь норм современного международного права. До решения территориального спора, стороны должны сохранять существующее положение.

2. Проблема территориальных споров и конфликтов в Африке является актуальной. Нерешенность территориальных споров может создавать конфликтные ситуации, которые не только подрывают процесс становления и укрепления международных позиций Африки, но и негативно воздействуют на международный климат в целом. Доказано, что территориальные споры самым отрицательным образом сказываются на деятельности Африканского Союза (до 2002 года - Организации Африканского Единства), различных

региональных организации африканских государств, затрудняют, а иногда и делают невозможным выработку согласованного курса африканских стран по тем или иным политическим и экономическим вопросам, ослабляют их позиции на международной арене.

3. В результате исследования установлено, что в основном причиной возникновения территориальных споров в Африке являются последствия колониальной системы. Пограничные конфликты между африканскими странами вызваны тем, что границы в большинстве случаев не совпадают с границами расселения племен и народностей, поскольку при разделе Африки европейские колонизаторы не учитывали границ между исторически сложившимися территориями проживания различных африканских народов.

4. При решении территориальных споров в Африке, как было установлено в процессе исследования, фактически предпочтение отдавалось принципу нерушимости границ, но не его автоматическому применению. В ряде случаев для решения споров необходимо обращаться к принципу самоопределения, благодаря которому многие африканские страны приобрели независимость. В соответствии с этим принципом при урегулировании спора должно учитываться мнение данного народа. В современном международном праве достаточно эффективных средств универсального и регионального характера для разрешения территориальных споров исключительно мирным путем. Соответствующие средства выбирают сами стороны в конфликте. Угроза силы и её применение исключаются в решении территориальных споров. В случае применения силы или угрозы силой, государство несет международно-правовую ответственность.

5. Принцип *uti possidetis* играл существенную роль в практике молодых африканских государств. Тем не менее, существуют пределы для его применения, которые ставятся разделом африканских территорий бывшими колониальными державами, означая расчленение монолитных этнических групп государственными и административными границами. По

этой причине в Африке практически нет однопациональных государств, этнический состав населения государств сложен.

6. Существенную роль в решении территориальных споров вообще, а на африканском континенте особенно, играют международные организации как универсального, так и регионального характера. Особо следует подчеркнуть в этом отношении конкретную деятельность ООН, ОАЕ и Африканского Союза.

7. Территориальный спор между Республикой Мали и Буркина-Фасо следует также рассматривать в контексте деколонизации Африки. В 1935 г. Верхняя Вольта была упразднена, отдельные ее части вошли в состав французского Судана, но 15 лет спустя, она была восстановлена, а в 1944 г. отдельные части Судана были переданы Мавритании. Административная столица под названием Верхняя Вольта (прошрое название Буркина-Фасо) была создана французами в 1919 г. и ликвидирована в 1932 г. В 1947 г. она была воссоздана и приобрела независимость в 1960 г. Республика Мали была провозглашена в 1960 г. после раздела Федерации Мали. Граница между Буркина-Фасо и Мали, в частности, в районе Агиснер, никогда не определялась. Однако правительство Буркина-Фасо выдвинула свои притязания на этот район, основываясь на старых картах колониального прошлого. Что же касается Мали, то притязания этого государства основывались на факторах этнического порядка.

8. Для решения территориального спора между Республикой Мали и Буркина-Фасо была сформирована специальная Палата в Международном Суде ООН. По результатам слушаний в решении Судом была зафиксирована линия границы между сторонами в пределах спорного района. Данная линия была воспроизведена в качестве иллюстрации на карте, которая представляла собой соединение вместе пяти листов карт НГИ (Национальный географический институт) в масштабе 1:200000.

Апробация результатов диссертационного исследования. По результатам проведенного исследования был подготовлен научный доклад,

заслушанный и обсужденный на заседании кафедры международного права юридического факультета Российского университета дружбы народов 19 октября 2010 г.

Отдельные положения диссертации нашли отражение в публикациях автора по теме диссертации общим объемом 0,5 п.л., а также выступлениях на следующих конференциях: «Актуальные проблемы современного международного права» (РУДН, Москва, 2009, 2010); Международная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (Москва, 2009).

Выводы и предложения диссертанта нашли практическое применение в преподавании курса международного публичного права и на юридическом факультете РУДН.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования обусловлены фундаментальным международно-правовым подходом к разрешению и предотвращению международных территориальных споров.

Настоящее исследование показывает современное состояние международной юстиции в целом и деятельность международной юстиции по разрешению территориальных споров в частности. С теоретических позиций результаты исследования могут быть использованы для лучшего уяснения вопросов применения различных мирных средств предотвращения и разрешения международных территориальных споров. Материалы диссертации могут быть применены при преподавании курса «международного публичного права» и спецкурса «мирное разрешение международных споров».

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **«Введении»** автор обосновывает актуальность темы исследования, анализирует степень разработанности темы в научной литературе, определяет цели и задачи исследования, обосновывает научную новизну исследования, его теоретическую и практическую значимость, указывает используемые методы, раскрывает научные и правовые основы работы. Во Введении также формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации работы и внедрении ее результатов.

Глава 1 «Институционно-правовое содержание понятия «Территориальный спор» в науке и практике международной юриспруденции» посвящена анализу становления и развития понятий «международный спор» и «территориальный спор» как его разновидности. Также в настоящей главе подробно раскрывается сложившаяся в международном праве доктрина «верховенства права» (Rule of Law) и ее значение для мирного разрешения международных споров. Данная глава состоит из четырех параграфов.

В **первом параграфе – «Юридическая сущность понятия «международный спор»»** – всесторонне исследуются понятия «международный спор» и «международный конфликт». Диссертант проводит анализ особенностей употребления термина «конфликт» в международном праве (на основе анализа доктрины и международно-правовых актов на английском, французском и русском языках) и определяет его соотношение с такими смежными понятиями как спор, спорная ситуация, разногласие, кризис, война. Он приходит к выводу, что понятие «конфликт» употребляется в международном праве неоднозначно из-за отсутствия его четкого определения, его междисциплинарного использования, а также наличия в международно-правовых актах множества коллидирующих с ним терминов «международный спор», «спорная ситуация», «кризис», «война». В рамках представленного диссертационного исследования фиксируется, что

употребление термина «конфликт» в международном праве должно следовать его общему определению ситуации предельного обострения существующих противоречий, проявляющихся в поведении сторон. При этом при разрешении конфликтов необходимо исходить из иной нормативной базы, которой пока не создано в международном праве.

В диссертации указывается, что наиболее опасными являются территориальные споры. Такие споры представляют огромную опасность для международного мира и безопасности, поэтому огромное значение имеет их мирное урегулирование, так как большая часть интернациональных конфликтов и войн начинались с территориальных споров.

В завершение параграфа диссертант указывает на важную роль ООН в мирном разрешении интернациональных споров и отмечает, что международному сообществу удалось достичь наиболее полного воплощения принципа мирного разрешения международных споров именно с момента учреждения ООН.

Во *втором параграфе* – *«Территориальный спор как разновидность международного спора»* анализируется юридическое содержание территориального межгосударственного спора. В диссертации указывается, что «территориальный спор» - это международный спор между государствами по поводу юридической принадлежности определенной территории; при этом отмечается, что борьба народа за осуществление своего права на самоопределение и образование самостоятельного государства не является территориальным спором. Диссертант отмечает, что территориальный спор структурно состоит из трех элементов: государства, участвующие в споре; оспариваемая граница или спорные территории; объекты и предметы спора.

В диссертации указывается, что причины многих территориальных споров являются наследством колониальной системы. После крушения системы колониального господства новые независимые государства столкнулись с проблемой четкого установления границ своих территорий, а

поскольку делимитация часто была несправедливой, а демаркация во многих случаях вообще не проводилась, то возникло множество споров и территориальных конфликтов в Латинской Америке, в Азии и, в том числе, в Африке.

Нередко территориальным проблемам сопутствуют вооруженные конфликты, в т.ч. сепаратизм (стремление какой то группы населения в определенной стране к отделению части ее территории без достаточных на то правовых оснований, вопреки общим интересам этой страны). Однако диссертант отмечает, что в таких конфликтах нет юридического спора о принадлежности определенной территории, а есть намерение силой оружия изменить территориальный *status quo*, что запрещено современным международным правом, за исключением случаев национально-освободительной борьбы.

Переходя к классификации межгосударственных территориальных споров, диссертант отмечает, что их можно разделить на два типа: 1) споры о положении линии границы и 2) споры о принадлежности определенного участка территории.

Поскольку каждая сторона в территориальном споре утверждает, что обладает суверенитетом над определенной территорией, то очевидно, по мнению автора диссертации, что такая сторона должна доказать юридический факт осуществления своего суверенитета в прошлом или настоящем. Согласно практике Международного Суда ООН к актам осуществления суверенитета в первую очередь относится исполнение государственных функций, а среди них предпочтение отдается гражданской и уголовной юрисдикции, организации местной администрации.

В заключение параграфа приводится более полное, развернутое определение понятия «территориальный спор» под которым понимается существование выкристаллизовавшихся и сформулированных разногласий относительно ясно выраженного и объективно существующего предмета

спора: существования или применения нормы о границе, или вопроса о суверенитете над определенной территорией.

В *третьем параграфе* – «*Возникновение и содержание территориальных споров в Африке*» - анализируются основные причины возникновения современных территориальных споров и конфликтов в Африке: объективные (различия интересов в политической, экономической и других областях, колониальным прошлым, неколониальным воздействием) и субъективные (факторы исторического и психологического порядка). В целом, территориальные споры и конфликты между африканскими государствами часто вызываются, по мнению диссертанта, тем, что границы государств в большинстве случаев не совпадают с границами расселения племен и народностей. В диссертации отмечается, что если часть пограничных и территориальных разногласий были урегулированы африканскими государствами, то некоторые остались нерешенными до сих пор: более двух десятков участков границ требуют уточнения.

Четвертый параграф – «*Востребованность мирного разрешения международных споров в миропорядке на основе верховенства права (Rule of Law)*» - освещает вопрос установления господства (верховенства) права в международных делах применительно к процедуре мирного разрешения споров. Автор детально освещает историю появления этой концепции и ее юридическое содержание.

В диссертации выделяются объективные условия, наличие которых необходимо для утверждения и развития концепции верховенства права: достижение субъектами-участниками международных отношений высокого уровня общественного правосознания; утверждение принципа добросовестности как основы построения механизма правового регулирования как на национальном, так и на международном уровне; следование государствами принципу строгого выполнения всех обязательств, возложенных на них международным правом; утверждение принципа

справедливости в правоприменительной деятельности как неотъемлемого элемента самой концепции господства права.

Далее диссертант фиксирует постулат: принцип верховенства права утвердился в международных отношениях как антипод принципу господства силы «Rule of Force». Таким образом, господство силы, в противовес принципу господства права оправдывает применение силы в целях достижения внешнеполитических задач вне зависимости от содержания принципов и норм международного права. Принцип верховенства права, наоборот, запрещает использование силы, не основанной на международном праве, а также самого международного права в качестве камуфляжа внешнеполитических амбиций того или иного государства и исключает любые формы давления и насилия в процессе межгосударственного общения.

Рассматривая средства урегулирование споров, как инструмент поддержания доктрины верховенства права, автор подчеркивает, что Международный Суд ООН занимает особое положение в системе органов ООН и является одним из наиболее эффективных механизмов мирного урегулирования споров, если все другие мирные средства оказались неэффективными. Диссертант отмечает, что решения независимого международного судебного органа способствует тому, что международный порядок обретает большую стабильность, исключаются непредсказуемые и необдуманные действия государств, укрепляется доверие между странами.

В главе 2 «Международно-правовые основы урегулирования территориальных споров в Африке» рассмотрены принципы, способствующие урегулированию территориальных споров, а также выявлена роль Международного Суда ООН и Африканского Союза при урегулировании таких споров в Африке. Автор указывает, что принцип мирного разрешения споров обязывает все африканские государства решать мирным путем и в соответствии с международным правом все споры, возникающие в отношении территории или границы, а также все вопросы, возникающие в связи с осуществлением права народов и их разделенных частей на самоопределение.

Данная глава состоит из четырех параграфов.

Первый параграф – «Принцип самоопределения как общепризнанный принцип международного права». Для того чтобы глубже проникнуть в сущность исследуемой проблематики предпринята попытка анализа такого сложного понятия как «принцип права народов на самоопределение». Под правом народов на самоопределение в диссертации понимается право каждого народа распоряжаться своей судьбой и, в частности, в условиях полной свободы определять свой внутренний и внешний политический статус. При этом диссертант изучает нормативное содержание данного принципа путем анализа международных документов как универсального, так и регионального характера, показывая ряд противоречий между ними.

В этом контексте отмечается проблематика соотношения принципов территориальной целостности государств и права народов на самоопределение. В результате диссертант приходит к выводу, что в соответствии с целями и принципами Устава ООН и других норм международного права, территориальная целостность государств должна основываться на самоопределении народов. В то же время, осуществление народом своего права на самоопределение не может рассматриваться как расчленение государства, частичное или полное нарушение его территориальной целостности. По мнению диссертанта именно такое понимание будет содействовать сохранению дружеских отношений между соседними государствами Африки, оно открывает перспективы для сотрудничества, а в случае необходимости и объединения на федеральных или других началах народов этих стран.

Второй параграф данной главы называется **«Принцип *uti possidetis*».** Как отмечается в диссертации, данный принцип существовал еще в римском праве, он означал исходящее от претора распоряжение, которым воспрещалось нарушение существующего положения вещей между двумя

лицами в вопросе о владении недвижимым имуществом. Суть такого распоряжения выражалась словами: *uti possidetis* (чем владеете, тем владейте).

Далее автор последовательно рассматривает становление и распространение данного принципа в международном праве. Впервые этот принцип был положен в основу установления границ на американском континенте при достижении независимости бывшими испанскими колониями. Тогда принцип *uti possidetis* означал, что границами вновь образовавшихся республик становятся границы бывших испанских провинций, на месте которых они возникали. Этот принцип, согласно данным диссертанта, нашел закрепление в различных нормативных источниках: конституциях латиноамериканских государств (Конституция Венесуэлы) и межгосударственных договорах (Договор между Колумбией и Перу от 22 сентября 1829 г.). При этом автор отмечает, что не стоит абсолютизировать значение данного принципа, поскольку применение принципа *uti possidetis* имеет ряд недостатков, которые не способствуют решению споров по существу.

Далее всестороннее исследуется применение принципа *uti possidetis* на африканском континенте. Если в практике латиноамериканских стран применение принципа *uti possidetis* относится к незаселенным или малонаселенным пространствам, то в практике африканских государств он обернулся проблемами, в результате которых возникали пограничные столкновения. Диссертант, используя метод диалектики, показывает противоречивую ситуацию, сложившуюся в этой связи. С одной стороны, колониальные границы устанавливались метрополиями без какого либо учета интересов населения, нарушая многие сложившиеся веками связи и границы между местными народами, но с другой, передел границ мог бы стать угрозой миру вследствие обострения множества запутанных территориальных споров между африканскими государствами и использовался бы для восстановления колониального господства. В конечном счете, стала преобладать концепция сохранения существующих границ на африканском континенте. Большинство

африканских государств после получения независимости санкционировали границы, установленные колониальными державами, что нашло свое отражение и в Уставе ОАЕ (ст. 2(1)). Практика деятельности ОАЕ и подавляющего большинства африканских стран показывает, что любой передел границ после получения странами независимости, кроме случаев изменения границ по обоюдному согласию, блокируется.

Рассмотрению роли Международного Суда ООН в разрешении международных территориальных споров посвящен *третий параграф* данной главы, под названием *«Международный Суд как главный судебный орган ООН: его роль и место в рамках институтов по мирному разрешению международных споров»*.

Диссертант исследует становление системы современного международного правосудия. При анализе деятельности Международного Суда ООН, автор отмечает, что Суд не сыграл практически никакой роли в наиболее политически уязвимых конфликтах с 1945 г. В качестве причины пассивной роли Суда в таких конфликтах диссертант указывает отсутствие обязательной юрисдикции Суда, ведь в большей части случаев речь идет только об отсутствии политической воли государств, завуалированной маской «неподсудности» споров, рассматриваемых в качестве политически уязвимых. Вместе с тем, отмечается огромный вклад Международного Суда в урегулирование множества территориальных споров, в частности пограничных вопросов наземного и главным образом морского разграничения.

Диссертантом подчеркивается особое значение пограничного спора между Мали и Буркина-Фасо, имевшего место в середине 80-ых годов XX века, и представляющего собой один из наиболее действительных успехов международного правосудия.

Параграф 4 «Африканский Союз: позитив международно-правового опыта при урегулировании международных споров» на примере современных разрешений международных споров раскрывает многообразие

современных проблем, с которыми сталкивается Африканский Союз в начале XXI века.

Африканский Союз (АС) заменил действовавшую ранее Организацию Африканского Единства (ОАЕ), которая внесла посильный вклад в урегулирование территориальных конфликтов континента в тяжелых условиях. Согласно статистике состояния конфликтов в мире - Африка является одним из наиболее пострадавших континентов.

В диссертации анализируется политика Африканского союза в области предупреждения, урегулирования и разрешения конфликтов, ставится акцент на необходимости взаимодействия с ЭКОВАС, Сообществом развития стран Южной Африки (САДК), Межправительственным органом по вопросам развития (МОВР).

Диссертант подробно анализирует Учредительный Акт АС сопоставляет данные с фактической ситуацией на Африканском континенте и приходит к выводу, что АС имеет большой потенциал для урегулирования споров, недопущения новых и возобновления старых конфликтов. Африканский Союз, по мнению автора, осознает свои потребности в этой сфере и его внешние партнеры будут приглашены принять в этом участие.

Глава 3 «Территориальный спор между Республикой Мали и Республикой Буркина-Фасо: включенность международного права и его институтов в процесс мирного разрешения» посвящена анализу действий международной Организации Африканского Единства и Международного Суда ООН по разрешению территориального спора в Африке между Республикой Мали и Республикой Буркина-Фасо. Глава состоит из двух параграфов.

Первый параграф «Историко-правовые особенности возникновения территориального спора между Республикой Мали и Республикой Буркина-Фасо» имеет своей целью изучение истории возникновения и эволюции пограничного спора между Республикой Мали и Республикой Буркина-Фасо. Диссертант указывает, что обе республики возникли в

результате деколонизации, а ранее входили в число французских колоний. Исторически во время колониального периода современные территории Мали и Буркина-Фасо являлись частью колонии Верхнего Сенегала и Нигера. Республика Мали претендовала, на этнической основе на район протяженностью 160 км. вдоль границы с Буркина-Фасо. Однако Республика Буркина-Фасо выдвигала свои притязания на этот же район, ссылаясь на карты колониального прошлого. С целью разрешения разногласий стороны обратились к услугам Посреднической комиссии ОАЕ в 1975 г. Поскольку результат их не удовлетворил, то Республика Мали обратилась в Международный Суд ООН в 1983 году, где была сформирована специальная Палата для решения этого территориального спора.

Следующий *второй параграф* настоящей главы *«Мирное разрешение территориального спора между Республикой Мали и Республикой Буркина-Фасо как правовая обязанность государств»* посвящен изучению рассмотрения данного дела в Международном Суде ООН в период 1983 -1986 г.г. При этом диссертант отметил, что оба государства предъявили обширный и разнообразный картографический материал и в своих заявлениях рассмотрели весьма подробно вопрос о доказательственной силе карт и соответствующей юридической силе различных видов свидетельств вообще. Согласно решению Международного Суда ООН, вынесенному в декабре 1986, спорная территория была разделена почти поровну.

После вынесения решения, Международный Суд был готов взять на себя выполнение поручаемой задачи и назначить государствам в помощь трех экспертов для осуществления демаркации границы, которая должна была завершиться в пределах одного года со дня вынесения решения. Однако, по мнению государств, не целесообразно было производить данные действия в рамках решения.

В результате, в итоговом коммюнике первой внеочередной конференции глав государств и правительств стран-членов соглашения о ненападении и помощи в области обороны (ANAD), проходившей 18 января

1986 г., было отмечено, что главы государств Буркина-Фасо и Республики Мали договорились вывести все свои вооруженные силы по обе стороны от спорной территории, и вернуться их на соответствующие территории.

Заключение содержит основные выводы, сформулированные диссертантом по результатам проведенного исследования.

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях автора в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. Кейта Мамаду. Возникновение и содержание территориальных споров в Африке // Право и государство: теория и практика. 2008. № 8(44). С. 95-99. (0,25 п.л.).
2. Кейта Мамаду. Понятие территориального спора в международном праве // Право и государство: теория и практика. 2009. № 1(49). С. 89-93. (0,25 п.л.).

Кейта Мамаду (Республика Мали)**Разрешение международных споров в современном международном праве
(на примере территориального спора между Республикой Мали и
Республикой Буркина-Фасо)**

В диссертации исследуется применение мирных средств по разрешению международных территориальных споров. Автор анализирует понятие территориальный спор как разновидность международных споров, указывает особенности разрешения территориальных споров в Африке и в качестве примера анализирует решение Международного Суда по территориальному спору между Республикой Мали и Республикой Буркина-Фасо.

Mamadou Keita (Republic Mali)**Settlement of international disputes in the contemporary international law
(on the example of the territorial dispute between the Republic of Mali and the
Republic of Burkina Faso)**

The dissertation examines the application of peaceful means to resolve international territorial disputes. The author analyzes the concept of a territorial dispute as a variety of international disputes, points out features of settling territorial disputes in Africa and as an example, analyzes the decision of the International Court of Justice on the territorial dispute between the Republic of Mali and the Republic of Burkina Faso.